

# Renforcement de la redevabilité en Centrafrique

## Kaga Bandoro

Bulletin • Première phase

Source: ECHO

### Principaux résultats

#### Légende

- 1 Pas du tout
- 2 Pas vraiment
- 3 Entre les deux
- 4 Plutôt oui
- 5 Tout à fait
- 6 Je ne sais pas

#### Bien-être physique et mental

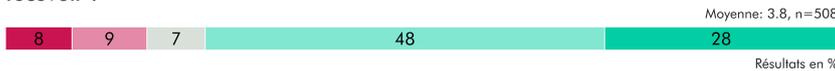
L'aide que vous recevez actuellement couvre-t-elle vos besoins essentiels ?



Recevez-vous l'aide/les services quand vous en avez besoin ?



Avez-vous le sentiment d'être informé au sujet de l'aide/services que vous pouvez recevoir ?



Pensez-vous que les leaders communautaires partagent avec vous les informations nécessaires sur les activités humanitaires ?



De quel type d'information avez-vous besoin ?

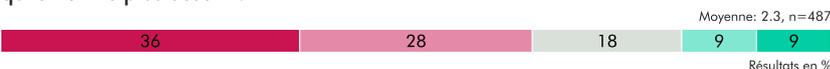
- 69%** Aide financière disponible (59)
- 46%** Protection et mesures de sécurités (désarmement) (39)
- 45%** Calendrier de distribution (38)

Comment préférez-vous recevoir des informations ?

- 70%** Chefs de quartiers/blocs (356)
- 45%** Réunions communautaires (231)
- 42%** Leaders Communautaires (216)

Note : Ces pourcentages indiquent les réponses les plus fréquentes à la question. Les enquêtés ayant parfois donné plusieurs réponses, la somme des pourcentages n'est pas égale à 100%.

Pensez-vous que l'assistance fournie par les acteurs humanitaires touche les personnes qui en ont le plus besoin ?



Savez-vous comment les organisations humanitaires décident qui reçoit de l'assistance et qui n'en reçoit pas ?



Ground Truth Solutions (GTS), en partenariat avec UNICEF, offre à l'Equipe Humanitaire Pays une vue d'ensemble des points de vue des personnes affectées recevant de l'aide humanitaire. Ces informations sont basées sur des données de perception collectées auprès d'un échantillon représentatif des populations affectées, bénéficiaires d'aide humanitaire dans les principaux contextes humanitaires en RCA.

Ce rapport présente un aperçu des résultats préliminaires dans la sous-préfecture de Kaga Bandoro, collectée en février 2020.

Pour des résultats plus détaillés de notre enquête, veuillez consulter notre rapport global, [disponible sur notre site internet](#).

#### Comment lire ce rapport ?

Ce rapport repose sur des graphiques à barres pour analyser les réponses données à des questions sur l'échelle de Likert (de 1 à 5) ainsi qu'à des questions binaires.

Les graphiques à barres montrent la répartition des réponses à une question donnée en pourcentages, utilisant une gamme de couleurs allant du rouge au vert. Le rouge dénote les réponses négatives (1 et 2) et le vert les réponses positives (4 et 5).

Quand plus de 10% des répondants ont répondu "Je ne sais pas", celles-ci sont indiquées dans les graphiques (6).v

## Besoins essentiels non satisfaits selon les personnes enquêtées



52%

Assistance alimentaire (200)



46%

Abris (179)



41%

Biens non alimentaires (158)

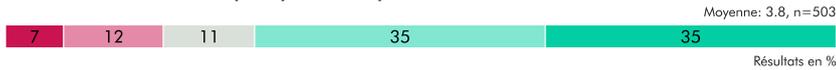


39%

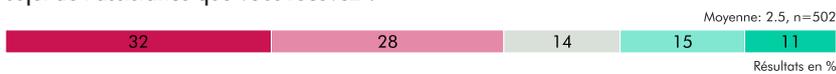
Argent (150)

## Amélioration du niveau de vie et relations avec les acteurs humanitaires

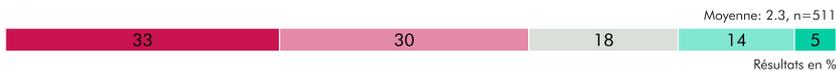
Êtes-vous traité avec respect par ceux qui fournissent l'aide ?



Pensez-vous que vos points de vue sont pris en compte par les fournisseurs d'aide au sujet de l'assistance que vous recevez ?

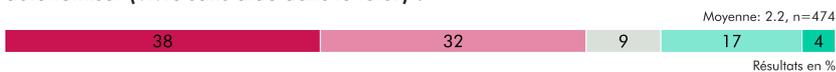


Est-ce que l'assistance que vous recevez, vous permet d'améliorer vos conditions de vie ?



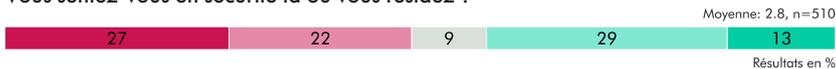
## Résilience et rétablissement des moyens de subsistance

Avez-vous le sentiment que le soutien que vous recevez vous permet de vous autonomiser (vivre sans aide dans le futur) ?



## Protection

Vous sentez-vous en sécurité là où vous résidez ?



Vous sentez-vous en sécurité quand vous accédez à l'assistance humanitaire ?



Savez-vous comment faire des suggestions ou vous plaindre des services humanitaires auprès de ceux qui fournissent l'aide ?



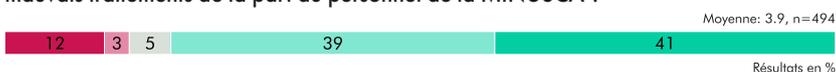
Avez-vous déjà fait une suggestion ou une plainte auprès des acteurs humanitaires ?



Vous sentiriez-vous à l'aise pour signaler des cas d'abus, de harcèlement ou de mauvais traitements de la part du personnel humanitaire ?



Vous sentiriez-vous à l'aise pour signaler des cas d'abus, de harcèlement ou de mauvais traitements de la part du personnel de la MINUSCA ?



Connaissez-vous le numéro ligne verte 4040 ?



Quels sont les groupes de personnes qui en ont le plus besoin mais ne bénéficient pas ?



88%

Personnes âgées (278)



54%

Personnes handicapées (171)



50%

Ménages dirigés par les femmes (158)

Pourquoi ne vous sentez-vous pas en sécurité ?



56%

Violence physique (138)



53%

Vols / Braquages (130)



45%

Violence verbale (111)

Comment préférez-vous déposer une suggestion ou plainte auprès de ceux qui fournissent l'aide ?



54%

Face-à-face avec le personnel humanitaire (274)



30%

Réunions communautaires (154)



27%

Face à face aux leaders communautaires (140)

# Recommandations

## 1. Un processus de ciblage inclusif et mise à jour

- Renforcer / mettre en place un comité de ciblage mixte (incluant acteurs humanitaires, acteurs communautaires et agents de l'état) afin de valider les listes de bénéficiaires et faire un suivi du processus de ciblage – *leaders communautaires*

*18% des personnes enquêtées considèrent que l'assistance fournie par les acteurs humanitaires touche les personnes qui en ont le plus besoin. Les personnes âgées (88%), les ménages dirigés par les femmes (50%) et les personnes malades (47%) sont considérés comme étant les groupes vulnérables ne bénéficiant pas de l'assistance.*

- Renforcer le processus de vérification de l'identité de ceux qui viennent pour recevoir les kits lors des distributions – *leaders communautaires*

## 2. Une communication directe, accrue et diversifiée

- Encourage la communication avec les personnes affectées à travers les chefs de quartiers et de blocs au lieu de véhiculer l'information par les leaders communautaires – *leaders communautaires*

*Les personnes enquêtées préfèrent recevoir de l'information à travers les chefs de quartiers et de blocs (70%) suivi des réunions communautaires (45%) et des leaders communautaires (42%).*

- Développer des moyens de communication reflétant les moyens préférés de communication des personnes affectées – *leaders communautaires*

## 3. Des mécanismes de plaintes adaptés

- Mettre en place / renforcer des comités de gestions de plaintes et suggestions afin d'éviter les abus de la part des leaders communautaires – *leaders communautaires*

*Les personnes affectées préfèrent déposer des plaintes et des suggestions face à face au personnel humanitaire (54%), durant des réunions communautaires (30%), face à face aux leaders communautaires (27%) suivi par les comités de gestions des plaintes (22%).*

- Former tous les leaders et les impliquer dans la gestion de plaintes et la remontée des plaintes/suggestions - *leaders communautaires*

*Les personnes affectées ont le plus confiance auprès des ONGI (54%), la MINUSCA (50%) et les agences onusiennes pour déposer des plaintes ou suggestions. D'une autre part, seulement 36% des personnes affectées ont confiance aux leaders communautaires pour déposer une plainte. Le manque de confiance peut être dû à des cas de fraude, un manque d'implication ou bien une mauvaise connaissance des mécanismes existants.*

Des réunions avec les chefs communautaires et le personnel humanitaire de terrain ont été organisées en mai-juin 2020. Ces réunions ont permis de présenter les résultats de notre enquête ainsi que de prendre note des recommandations de la part des différents acteurs, résumées dans ce rapport.

Dû à l'épidémie Covid-19, les séances de dissémination ont été conduites en ligne auprès d'un nombre limité d'acteurs communautaires, présents dans les bureaux régionaux d'OCHA. Les perceptions des personnes affectées ont été croisées avec les recommandations des différents acteurs pour assurer la représentativité de celles-ci.

En complément des réunions de dissémination, des fiches d'information ont été affichées dans les lieux clés (mairies, centre des PDI, bureaux préfectoraux) afin de disséminer nos résultats auprès de la population.

### Echantillon (511)

#### Genre

 311 femmes (61%)

 200 hommes (39%)

#### Type de populations

 168 retournés (33%)

 143 membres de communautés hôtes (28%)

 50 PDI vivant hors-sites (10%)

 144 PDI vivant sur les sites (29%)

#### Handicap

 110 des personnes interrogées considèrent être en situation de handicap (22%)

# Recommandations

## 5. Adapter l'assistance humanitaire selon les préférences des personnes affectées

- **Former les leaders communautaires sur leurs responsabilités ainsi que les lignes de conduites pour le projet en cours** afin de renforcer leurs implications dans les activités et clarifier les rôles de chacun – *leaders communautaires*

*57% des personnes affectées pensent que les chefs communautaires partagent efficacement les informations sur l'aide disponible. Toutefois, les personnes ayant répondues de manière négatives affirment, certains chefs communautaires ne partagent pas les informations pour servir leurs intérêts personnels (36%) ou bien ne sont pas capable de faire leur travail de dissémination (distance, manque de capacité ou matériel) (11%).*

- **Préconiser des approches participatives qui permettent de planifier les activités** en se basant sur les opinions des personnes affectées – *leaders communautaires*

*Seulement 26% des personnes enquêtées pensent que leurs points de vue sont pris en compte par les acteurs humanitaires dans les décisions liées aux activités humanitaires.*

## Méthodologie

La stratégie d'échantillonnage proposée couvre les populations de personnes affectées en République Centrafricaine (RCA), ciblées par le Plan de Réponse Humanitaire 2020, et qui reçoivent de l'aide humanitaire. La sous-préfecture de Bambari (Ouaka) a été sélectionnée selon les critères suivants : 1) le degré d'assistance humanitaire (nombre d'acteurs humanitaires sur le terrain), 2) la taille de la population affectée (retournés, déplacés et communautés hôtes), 3) l'accès aux sites de populations affectées (risque sécuritaire et logistique).

La taille de l'échantillon global défini est de 500 individus par sous-préfecture. Au total, les retournés (de RCA et de l'étranger), les déplacés internes (PDI) et les membres des communautés hôtes recevant de l'aide humanitaire sont les groupes visés par l'enquête. Au niveau de chaque sous-préfecture, l'échantillon est stratifié proportionnellement à l'effectif des populations affectées dans chaque catégorie de population.

Sur la base d'un premier échantillon au niveau des sous-préfectures, un échantillon détaillé a pu être défini au niveau des sites en nous basant sur les dernières informations démographiques reçues de différents acteurs.

Compte tenu du contexte de la RCA et des mouvements de populations importants dans les régions ciblées, la sélection des sites a été finalisée en consultation avec les acteurs humanitaires présents sur le terrain. Les sites ont été sélectionnés de manière aléatoire ou arbitraire en fonction des consultations avec les acteurs humanitaires. Ainsi, la sélection des sites peut varier selon les sous-préfectures.

---

Pour plus d'information concernant les enquêtes de Ground Truth Solutions en RCA, veuillez contacter Leonce Zatao ([leonce@groundtruthsolutions.org](mailto:leonce@groundtruthsolutions.org)) ou Yannick Koudoufio ([yannick@groundtruthsolutions.org](mailto:yannick@groundtruthsolutions.org)).

Rejoignez nous sur [groundtruthsolutions.org](http://groundtruthsolutions.org)